

## Verbale n° 217 del 10.01.2019

Il giorno 10 gennaio 2019, alle ore 17:00, nei locali della scuola si riunisce il Consiglio d'Istituto dell'Istituto di Istruzione Superiore Giotto Ulivi, con il seguente Odg:

1. lettura e approvazione del verbale della seduta precedente (inviato via mail);
2. approvazione PTOF (inviato via mail);
3. nomina membri comitato di valutazione;
4. richieste consulta genitori (relazionerà un componente);
5. varie ed eventuali

Vengono registrate le seguenti presenze dei consiglieri:

Nome	In qualità di	Presenza Sì/No	Note
De Donatis Michele	Presidente	Si	
Paoli Marta	DS	Si	
Mehilli Albi	Studente	Si	
Bandini Vinicio	ATA	No	
Bani Fabio	ATA	No	
Bargioni Elena	Docente	Si	
Bartoli Serenella	Docente	No	
Cinelli Paolo	Docente	Si	
Stelloni Stefano	Genitore	Si	
Falli Lorenzo	Docente	Si	
Sulli Matteo	Studente	Si	
Incagli Pietro	Genitore	Si	
Albisani Francesco	Studente	Si	
Magherini Marco	Docente	No	
Maestri Martina	Studente	No	
Nardoni Stefano	Docente	Si	entra alle ore 17:40
Romano Maria Antonietta	Docente	Si	
Spada Stefano	Docente	Si	
Ballini Alessandro	Genitore	Si	

Il **Presidente Michele De Donatis**, dopo aver verificato il numero legale, nomina come segretario il **Consigliere Stefano Spada** e dichiara aperta la seduta. La seduta è pubblica, sono presenti alcuni genitori in qualità di uditori.

### 1. Lettura e approvazione verbale della seduta precedente

Il **Presidente De Donatis** chiede ai Consiglieri se vi siano correzioni da annotare al verbale della seduta del 7 dicembre 2017, da approvare (allegato1); richiama brevemente lo storico della vertenza che ha visto la scuola confrontarsi con gli Enti locali complimentandosi con tutte le categorie scolastiche per l'esito positivo della stessa, in particolare con gli studenti per la serietà dimostrata e per aver predisposto le azioni garantendo la massima sicurezza; sottolinea l'ottimo rapporto intercorso con la DS Paoli; ricorda che il risultato è provvisorio e che è stato fissato un tavolo di lavoro da sviluppare nei modi e nei tempi; infine, che saranno fatte delle consultazioni; chiede alla DS Paoli se sono intervenute novità dall'ultimo incontro con gli Enti locali. La **DS Paoli** risponde che non è pervenuto nulla di scritto sia da parte degli Enti locali, Unione dei Comuni, Città Metropolitana, Regione, sia da parte degli uffici scolastici. **Non essendoci correzioni da approvare il Presidente De Donatis propone di approvare il verbale n° 216 così come presentato. Il CdI approva all'unanimità, votanti 13 (tredici), 1 astenuto in quanto assente (delibera n° 299).**

### 2. Approvazione PTOF 2019-2022

La **DS Paoli** presenta ai Consiglieri il PTOF 2019-2022 così come elaborato dal Collegio dei Docenti. Il Miur ha predisposto una nuova piattaforma comune a tutte le scuole in quanto la piena libertà di organizzazione aveva portato le stesse a differenziare talmente il documento pubblicato da avere PTOF di ampiezza molto variabile, da trenta a novecento pagine; è stato un lavoro impegnativo per la FS PTOF, costituita dai proff. Cartacci, Buttarazzi e Pecchioli, la quale si è avvalsa della traccia del PTOF precedente. Il **Consigliere Cinelli** ricorda l'iter del documento: sulla base dell'Atto di indirizzo del DS, il Collegio, su proposta della FS, elabora il documento, che deve essere poi approvato dal CdI. Interviene il **Consigliere Incagli**, il quale sottolinea che il documento è arrivato via mail pochi giorni prima e che, considerato la sua lunghezza, è stato impossibile leggerlo in modo appropriato; i tempi sono stati stretti, anche per avere la possibilità di intervenire eventualmente con delle proposte. La **DS Paoli** spiega che il documento che si approverà è una bozza, il PTOF non è statico o monolitico, ben vengano modifiche ed integrazioni; ricorda che al termine del triennio ne è prevista la rendicontazione. Il **Consigliere Incagli** fa notare che nel documento non si comprende ciò che è obbligatorio e ciò che è facoltativo. La **DS Paoli** chiarisce che la parte facoltativa è costituita dai progetti. La **Consigliera Romano** sottolinea che la prima parte del documento è fissa, strutturata dal Ministero, mentre la seconda è flessibile. Si scorre l'elaborato cartaceo in copia, si evidenzia come la parte flessibile inizia da pg 31 (progetti ASL e progetti non ASL). Si concorda che altri progetti saranno inseriti entro il mese di giugno 2019. Il **Consigliere Spada** sottolinea come il PTOF debba essere considerato una progettualità in itinere, sempre aperta ad integrazioni, con il contributo delle famiglie, degli studenti, di tutte le categorie scolastiche; ricorda che ciò è stato ribadito più volte in passato, proprio nelle sedute del CdI. La **DS Paoli** legge poi l'Atto di Indirizzo, che sarà inviato a breve a tutti i consiglieri via email ed elenca i punti di forza della scuola.

Alle ore 17:40 entra il **Consigliere Nardoni**.

Al termine della lettura il **Presidente De Donatis** interviene suggerendo al Consiglio di inserire nel PTOF un richiamo che espliciti che il medesimo viene approvato in relazione alla struttura ed identità attuale della scuola e che qualora tale struttura ed identità venisse per qualche motivo a cessare sarebbe impossibile portare a termine tutte le progettualità come dichiarate.

La **Consigliera Romano** concorda ed aggiunge che nel Collegio dei docenti è stato proposto e approvato a tal fine un documento; il Collegio dei docenti, per motivi di opportunità, ha deciso di non inserirlo subito nel PTOF ma di lasciare aperta la possibilità di inserirlo a giugno.

Il **Consigliere Falli** invita il CdI a seguire l'apertura del tavolo di confronto con gli Enti appropriati anche in questa prospettiva. La **DS Paoli** fa presente che in questo periodo arriverà il piano di dimensionamento della Regione Toscana; dall'Unione dei Comuni ad oggi non sono arrivate comunicazioni. A questo punto il **Consigliere Incagli** fa dichiarazione di voto (astensione), motivando tale scelta per le modalità di consegna della documentazione, in ritardo per uno studio consapevole del documento, e per l'inadeguatezza dello stesso rispetto alla nota MIUR prot. 19534 del 20/11/2018.

**Esaurita la discussione, il Presidente De Donatis mette a voti l'approvazione del PTOF 2019-2022 così come elaborato dal Collegio dei Docenti: il CdI approva, votanti 14 (quattordici), 13 favorevoli 1 astenuto (delibera n° 300).**

### **3. Nomina membri comitato di valutazione**

**Si procede alla nomina dei Consiglieri membri del Comitato di Valutazione. Si discute brevemente, si ricorda che altri due docenti membri del Comitato sono stati nominati dal Collegio dei Docenti, e su base volontaria il CdI indica e nomina rispettivamente il Consigliere Ballini per la componente genitori, il Consigliere Albisani per la componente studenti e il Consigliere Cinelli per la componente docenti. Il CdI approva all'unanimità, votanti 14 (quattordici) (delibera n° 301).**

### **4. Richieste consulta genitori**

Il **Presidente De Donatis** presenta al Consiglio la sig.ra Siliquini, genitore, segretaria della Consulta dei genitori e la invita a relazionare sul documento presentato (allegato 2). La sig.ra

**Siliquini** spiega che il documento è frutto dell'incontro dei genitori del 22 novembre 2018, vuole essere un contributo nei confronti della scuola. Si legge il documento soffermandosi sui vari punti. I genitori rilevano difficoltà a leggere le circolari sul sito della scuola, andrebbero catalogate, messe in ordine, soprattutto che sia visibile subito a chi sono indirizzate, il titolo, la data di pubblicazione; porta l'esempio di altri siti web scolastici dove le circolari sono pubblicate in modo più visibile ed identificabile; chiedono di avere in bacheca personale le circolari che interessano loro, almeno quelle più istituzionali. La **Consigliera Bargioni** interviene suggerendo che esistono applicazioni che permettono di verificare se il destinatario ha ricevuto la notifica, ciò sarebbe importante per la scuola. La sig.ra **Siliquini** sottolinea le difficoltà a mettersi in contatto con i genitori; chiede se è possibile avere gli indirizzi email o altro dato utile per contattare i rappresentanti dei genitori; ipotizza di inserire nell'accettazione della nomina l'autorizzazione a dare il proprio recapito telematico ai rappresentanti della Consulta. Un altro punto critico riguarda le uscite anticipate degli alunni minorenni, ad esempio in concomitanza dell'assemblea studentesca: chi non partecipa va a giro senza alcun controllo da parte della scuola, i minori invece vanno tutelati. Interviene la **DS Paoli** che ricorda che la gestione dell'assemblea è totalmente a carico degli studenti; la scuola organizza dei turni di sorveglianza che dal punto di vista contrattuale non si potrebbero mettere in atto, in realtà l'assemblea studentesca non è attività didattica e i docenti non sono responsabili di ciò che può accadere. La sig.ra **Siliquini** chiede come mai allora viene fatto l'appello alla prima ora di lezione. Risponde il **Consigliere Spada** il quale spiega la scelta di organizzare la prima ora di lezione come propedeutica alla partecipazione all'assemblea da parte di un congruo numero di studenti, e ricorda anni passati in cui ciò non accadeva e le assemblee risultavano deserte; i **Consiglieri Bargioni e Sulli** concordano. Anche il **Presidente De Donatis** invita ad attuare quelle procedure che possono invitare alla partecipazione gli studenti, soprattutto di quelli nuovi appena arrivati. Riprende la sig.ra **Siliquini**, alla quale risulta che, spesso, in caso di assenza del docente, gli alunni vengono fatti uscire senza che i genitori siano stati informati. La **DS Paoli** spiega che il giorno precedente viene fatto passare in classe l'avviso che comunica l'assenza, il docente presente traduce l'avviso in annotazione sul registro elettronico. La sig.ra **Siliquini** replica che nel caso specifico i genitori non autorizzano l'uscita, non firmano alcun documento: come è possibile questo, se per ritirare il figlio la scuola chiede sempre l'autorizzazione scritta al genitore? Risponde la **DS Paoli** spiegando che se la scuola non ha docenti che possono sostituire, opera una variazione di orario, la lezione non c'è e gli alunni non possono essere trattenuti. Interviene il **Consigliere Ballini** sostenendo che lo strumento di informazione comunque esiste, ci vuole un passaggio ulteriore: informare i genitori del promemoria del registro. La **Consigliera Bargioni** è d'accordo e propone di organizzare un incontro per spiegare il funzionamento dell'applicazione. La **DS Paoli** aggiunge che qualora un genitore non voglia che il proprio figlio esca prima da scuola in caso di assenza del docente, può dichiararlo all'atto dell'iscrizione: a quel punto l'alunno può rimanere nei locali della scuola, senza obbligo di vigilanza per quest'ultima. Si scorre il documento arrivando al punto 4.: trasporto scolastico. La sig.ra **Siliquini** afferma che è un problema complesso, hanno provato a studiare la situazione, ci sono delle criticità; è un problema di sicurezza e di perdita di tempo; elenca una serie di tratte che presentano problematiche di vario tipo e sottolinea che molti studenti preferiscono altre scuole anche per questi motivi; chiede se la scuola ha dei canali per attivarsi per cercare di migliorare la situazione. Risponde la **DS Paoli** affermando che i tentativi sono stati fatti, abbiamo parlato e chiesto ripetutamente, ma sembra che l'azienda non possa migliorare la situazione, spesso per problemi di coincidenze. L'ultima richiesta dei genitori riguarda la raccomandazione di attivare il percorso per la preparazione degli studenti per le certificazioni di lingua inglese.

Al termine della discussione il **Presidente De Donatis** chiede una risposta scritta della scuola sui punti del documento appena discussi, tenendo presente che ci possono essere famiglie che non usano la tecnologia informatica. Si passa alla discussione del punto seguente.

## 5. Varie ed eventuali

La **Consigliera Romano** riferisce che alcuni docenti l'hanno incaricata di proporre al Consiglio di valutare la possibilità di rendere l'Auditorium, o almeno una parte di esso, più flessibile, modificando il sistema di fissaggio delle sedie, rendendo così l'ambiente polivalente ed utilizzabile per attività diverse. La **DS Paoli** ed alcuni consiglieri sottolineano il fatto che per

motivi di sicurezza le sedie devono essere fissate al suolo. Si discute sulle possibilità di operare modifiche. Il **Presidente De Donatis** consiglia di chiedere al RSPP. La **DS Paoli** riferisce che è stato chiesto un parere al RSPP, le sedie mobili non sono previste. Interviene il **Consigliere Cinelli** il quale dichiara che prima di qualsiasi intervento sull'Auditorium devono essere messe a norma le uscite di sicurezza dell'intero edificio scolastico per i disabili, questione non ancora risolta. Alcuni Consiglieri fanno notare che è possibile portare avanti entrambe richieste. Conclusa la discussione, la **DS Paoli** chiede di inserire all'Odg un nuovo punto: deroga per viaggio di istruzione classe 2G; il Consiglio approva e si passa a discutere il punto 6.

#### **6. Deroga per viaggio di istruzione classe 2G**

Relaziona la **DS Paoli**, presenta una richiesta dei Proff. Parigi e Balsamo di approvazione di un viaggio di istruzione di 2 giorni per la classe 2G a Palazzuolo sul Senio, da svolgersi in periodo diverso da quello previsto, in quanto il viaggio è di carattere ambientale. La richiesta viene presentata in ritardo rispetto ai tempi previsti dal regolamento perchè la prof.ssa Parigi è stata assente per un lungo periodo per motivi di salute e non aveva certezza di poter rientrare per accompagnare la classe nel viaggio di istruzione. **Dopo ampia e motivata discussione il Consiglio delibera di non concedere la deroga al viaggio di istruzione della classe 2G a Palazzuolo sul Senio, in quanto la richiesta non è stata presentata nei termini previsti dal regolamento viaggi. Votanti 14 (quattordici), favorevoli 3 (tre) contrari 7 (sette) astenuti 4 (quattro) (delibera 302).**

Non essendoci altro da discutere la seduta è tolta alle ore 19:00

Il Segretario  
*Stefano Spada*

Il Presidente  
*Michele De Donatis*